



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj 10 P-216/2021-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu mr. sc. Mirjani Baran, u pravnoj stvari tužitelja Robiplast d.o.o. u stečaju, OIB: 97814099371, Zabok, Zivtov trg 10, kojega zastupa punomoćnik Nikola Sabljak odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i Partneri d.o.o. Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv tuženice Ane Radišić, OIB: 74458596939, Zadvorsko, Zadvorska ulica 14, koju zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon glavne i javne rasprave zaključene 3. ožujka 2022. u nazočnosti punomoćnika stranaka i tužiteljeva zastupnika po zakonu te tuženice, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 31. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, OIB: 97814099371, Zivtov trg 10, Zabok (Grad Zabok) Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama protivnika osiguranja od 12. prosinca 2018. godine, solemniziran po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-32038/2018 te Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 15. srpnja 2019. godine, solemniziran po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-23122/2019.

II. Nalaže se tuženici Ani Radišić, OIB:74458596939 trpjeti temeljem ove pravomoćne presude uspostavu zemljišno-knjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama protivnika osiguranja od 12. prosinca 2018. godine, solemniziranog po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-32038/2018 i to na način da se na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Đakovu, zemljišnoknjižni odjel Đakovo upisanim u zk.ul.br.4280, k.o. Đakovo, k.č.br. 2092/6, 2 zgrade i dvorište u Kniji od 378 m², k.č.br. 2092/15 Oranica u Kniji od 525 m² i zk.ul.br. 436, k.o. Preslatinci, k.č.br. 487 (broj D.L. 8-3, 7-4) Kralja Tomislava 1199 m², dvorište 1102 m² i poslovna zgrada, Kralja Tomislava 3 od 97 m² izvrši brisanje uknjižbe založnog prava u iznosu od 6.268.608,52 kn sa svim troškovima, naknadama i kamatama, koja uknjižba je kod Općinskog suda u Đakovu, zemljišnoknjižni odjel Đakovo provedena pod brojem Z-26685/18.

III. Nalaže se tuženici Ani Radišić, OIB:74458596939 trpjeti temeljem ove pravomoćne presude uspostavu zemljišno-knjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o zajmu i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 15. srpnja 2019. godine, solemniziranog po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-23122/2019 i to na način da se na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Đakovu, zemljišnoknjižni odjel Đakovo upisanim u zk.ul.br. 4280, k.o. Đakovo, k.č.br. 2092/6 2 zgrade i dvorište u Knji od 378 m², k.č.br. 2092/15 Oranica u Knji od 525 m² i zk.ul.br. 436, k.o. Preslatinci, k.č.br. 487 (broj D.L. 8-3, 7-4) Kralja Tomislava 1199 m², dvorište 1102 m² i poslovna zgrada, Kralja Tomislava 3 97 m² izvrši brisanje uknjižbe prava vlasništva tuženika uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja kao i brisanje zabilježbe Ugovora o zajmu i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog po javnom bilježniku Željki Maroslavac iz Zagreba dana 3. rujna 2019. g. pod poslovnim brojem OV-23122/2019, brisanje zabilježbe da je prijenos vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 6.268.608,52 kn s rokom dospeljeća do 01.08.2019. g. kao i brisanje zabilježbe zabrane daljnjeg opterećenja predmetne nekretnine od strane protustranke u korist trećih osoba, koje zabilježbe su kod Općinskog suda u Đakovu, zemljišnoknjižni odjel Đakovo provedene pod brojem Z-6433/19.

IV. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, OIB: 97814099371, Zivtov trg 10, Zabok (Grad Zabok) Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018. godine, solemniziran po Željki Maroslavac, javnom bilježniku u Zagrebu pod brojem OV-32039/2018.

V. Nalaže se tuženici Ani Radišić, OIB: 74458596939, trpjeti temeljem ove pravomoćne presude upis brisanja založnog prava, upisanog u Upisniku založnih prava pokretnina Financijske Agencije, dana 13. prosinca 2018. godine, u ulošku broj 3994-336/18 i to na:

- Ekstruder MAM, Model: ES KB 50 25, Tip: HT, serijski broj: 8093, godina proizvodnje: 2011.;
- Ekstruder CMG, Model: Rotocorncompact 55HT, Tip. CC7Z, Serijski broj: 1711, godina proizvodnje: 2007.;
- TECOM, Model: MB40B/1100, Serijski broj: 168/09, godina proizvodnje: 2009.;
- CHILLER ZA HLAĐENJE VODE, Model: GCA T.035, Serijski broj 260509200902670277, godina proizvodnje: 2009.;
- TECOM, Model: E40/25, Tip: E878, Serijski broj: 62/02, godina proizvodnje: 2002.;
- MJEŠAONA GRANULATA MODA MECCANICA, Tip: VM5, serijski broj: 43 14; godina proizvodnje: 2014.;
- MJEŠAONA GRANULATA MODA MECCANICA, Tip: VMS, Serijski broj: 56 14, godina proizvodnje: 2014.;
- MJEŠAONA GRANULATA MODA (zelene boje), nepoznatog tipa, serijskog broja i godine proizvodnje – 2 komada;

- KOMPRESOR ZA ZRAK, Model: GS35/276/600, Serijski broj: 45287, godina proizvodnje 2004.;
- KOMPRESOR KAESER, nepoznatog tipa, serijskog broja i godine proizvodnje – 1 komad;
- BLOK STROJ ARVOR, Tip: 1482 GGL, Serijski broj: 10 08, godina proizvodnje: 2008.;
- STROJ ZA BLOK VREĆICE SGS, Model: Memory bloc 850, Serijski broj: 1079, godina proizvodnje: 2013.;
- STROJ ZA VREĆICE U ROLI ROLL O MATIC, Tip: 605/1300, Serijski broj: F630488, godina proizvodnje: 1989.;
- STROJ ZA RUČKARICE HEMINGSTON, Model HM-I000ST2, Serijski broj: IAT201412010, godina proizvodnje: 2014.;
- STROJ ZA VREĆICE U ROLI ROLI, O MATIC, Tip: 605/1300, Serijski broj: N2940285, godina proizvodnje: 2011.;
- STROJ ZA VREĆICE U ROLI ROLL O MATIC I ŠTAMPA, Tip: 605/1300, Serijski broj: N5310295 i (Štampa H1420295), godina proizvodnje: 2010.;
- MLIN ZA REGENERACIJU, Tip: 27-15, godina proizvodnje: 2015.;
- CHILLER ZA HLAĐENJE VODE, Model: GC A 035, Serijski broj: 190615201506590695, godina proizvodnje: 2015.;
- REGENERACIJA, Model: Q.EL.ES60N-350, Tip: 350, Serijski broj: 27-15, godina proizvodnje: 2015.;
- STROJ ZA RUČKARICE HEMINGSTON, Model: HM-800ST2, serijski broj: ETTA940013, godina proizvodnje: 2009.;
- ŠTAMPA ZA HDPE FOLIJU DVOSTRUKI TISAK, Model: Manzoni, nepoznatog tipa, serijskog broja i godine proizvodnje;
- ŠTAMPA ZA HDPE FOLIJU DVOSTRUKI TISAK, Model: Manzoni, Tip: NESA 502, Serijski broj: 1358/2, godina proizvodnje: 1991.;
- VILIČAR ELEKTRIČNI, Model: JUGENHAINRICH, Tip: EFG 316, nepoznate godine proizvodnje, sve u roku 15 (petnaest) dana.

VI. Nalaže se tuženici Ani Radišić, OIB:74458596939, Zadvorsko, Zadvorska ulica 14, naknaditi tužitelju Robiplast d.o.o. u stečaju, OIB:97814099371, Zabok, Zivtov trg 10, parnični trošak u iznosu od 290.525,00 kn (slovima: dvjestodevedesettisućapetstodvadesetpetkuna) u roku 15 (petnaest) dana.

VII. Zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 139.612,50 kn (slovima: stotridesetdevettisućašestodvanaestkuna), odbija se kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Odbija se, kao neosnovan prigovor tuženice glede stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku za postupanjem u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka u bitnome ističe, da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-694/2019-20 od 7. veljače 2020. nad tužiteljem otvoren stečajni postupak. Nadalje ističe kako je zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku broj St-694/2019-57 od 4. kolovoza 2021. stečajnom upravitelju dana suglasnost za pobijanje radnji stečajnog dužnika i to Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 od 12. prosinca 2018, Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama solemniziranog pod brojem OV-32039/2018 od 12. prosinca 2018 i Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog pod bojem Ov-23122/2019 od 3. rujna 2019. Navodi kako je Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Robiplast d.o.o. podnese od strane FINE 21. prosinca 2018., jer je dužnik na dan 19. prosinca 2018. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom, razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.255.313,71 kn. Trgovački sud u Osijeku je 30. siječnja 2019. objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, te je Republika Hrvatska, Porezna uprava podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupa nad dužnikom Robiplast d.o.o. Tužitelj smatra kako navedene pravne radnje predstavljaju pobojne pravne radnje predviđene člankom 200. stavak 1. točka 1. Stečajnog zakona (" Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, dalje: SZ) te da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za pobijanje tih pravni radnji. Smatra kako u slučaju pobijanja pravnih radnji će se steći pretpostavke da se iz unovčenja navedenih nekretnina namire stečajni vjerovnici. Kako je razvidno da su vjerovnici tužitelja oštećeni pobijanim pravnim radnjama to tužitelj stoga predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tužitelju.

2. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Ističe prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti suda, jer da je tuženica fizička osoba pa je nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu. Nadalje navodi kako je tuženica stvarno dala zajam društvu Robiplast d.o.o. u iznosu od 6.268.608,52 kn, te je radi osiguranje te tražbine zasnovano založno pravo na nekretninama i pokretninama društva Robiplast d.o.o. Smatra kako se nisu ostvarile pretpostavke iz članka 198. SZ-a, i da pravna radnja davanja pozajmice nije imala za cilj remećenje ujednačenog namirenja stečajnih vjerovnika niti pogodovanje jednom vjerovniku. Isplata predniku tužitelja u iznosu od 4.957.005,87 kn nije bila nova pozajmica već je sa računa tuženice po depozitnom računu zatvoren kredit broj 1410/17 iz 2017., te je predniku tužitelja time samo prolongiran rok otplate pa je tu riječ o subrogaciji iz 2017. Nadalje, isplate iznosa od 111.602,65 kn od 5. rujna 2018. nije nova pozajmica već je sa računa tuženice ta isplata išla u korist prednika tužitelja za zatvaranje kredita broj 368/15 iz 2015., te je time samo prolongiran rok otplate. Stoga ukupni dug koji tužitelj duguje tuženici nije nastao tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka, kako to krivo tvrdi tužitelj. Ističe kako su nekretnine prednika tužitelja još 2017. bile opterećene založnim pravom i da je pobijanim Sporazumima samo došlo do promjene u osobi vjerovnika. Stoga tuženik ističe kako nisu ispunjenje

zakonske pretpostavke za pobijanje pravne radnje, pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tuženiku.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o zajmu od 24. svibnja 2018., u Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretnina protivnika osiguranja od 12. prosinca 2018., u Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018. s popisom pokretnina, u izvadak iz zemljišnih knjiga, sve na stranicama 35. do 52. spisa, u Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 6. rujna 2019., u karticu konta na stranicama 57. do 59. spisa, u izvješće stečajnog upravitelja u predmetu br. St-694/2019 od 14. kolovoza 2020., u Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 20. prosinca 2018., u prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 13. veljače 2019., u izvatke iz sudskog registra na stranici 103. i 114. spisa, u Dodatak broj 4 Ugovoru o zalogu depozita Reg. br. 170034 od 16. kolovoza 2017., u dopis OTP banke od 20. rujna 2021. na stranici 134. i 135. spisa, u popis transakcija na stranici 165. do 168. spisa, u izvadak iz zemljišnih knjiga na stranici 168. do 187. spisa, te je proveo dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja i tuženice osobno.

4. Tuženica je istaknula prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku za postupanjem u ovoj pravnoj stvari. Ovaj prigovor nije osnovan. Naime, u konkretnom slučaju tužitelj je pravna osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku. Odredbom članka 34.b točka 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), propisano je kako trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima u kojima je stranka nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak brz obzira na svojstvo druge stranke. Kako je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren i vodi se pred Trgovačkim sudom u Osijeku, to se prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti ovoga suda za postupanje u ovoj pravnoj stvari, ukazuje neosnovanim.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Predmet ovoga spora je pobijanje pravne radnje u stečaju tužitelja i to pobijanjem:

- Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 od 12. prosinca 2018.,
 - Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama solemniziranog pod brojem OV-32039/2018 od 12. prosinca 2018. i
 - Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog pod bojem Ov-23122/2019 od 3. rujna 2019.,
- svi zaključeni između tuženice i prednika tužitelja.

7. Za osnovano pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika potrebno je ispunjenje općih i posebnih pretpostavki. Stečajnim zakonom propisane su opće i posebne pretpostavke pobijanja, pri čemu, da bi zahtjev za pobijanje bio osnovan, opće pretpostavke moraju uvijek postojati. Stoga, dok se ne utvrdi jesu li ispunjene

opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nije moguće ocijeniti osnovanost zahtjeva za pobijanje, čak i u slučaju da postoje posebne pretpostavke.

8. Odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a utvrđene su opće materijalno pravne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji. Riječ je o okolnostima koje moraju biti kumulativno ispunjene da bi pobijanje bilo uspješno, bez obzira na razlog (osnovu ili posebne pretpostavke) pobijanja. Propisano je kako pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama istog Zakona.

9. Kako je riječ o pobijanju pravnih radnji u stečaju to je sud prije svega utvrđivao postojanje općih pretpostavki predviđenih odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a. Na temelju tih odredbi, po ocjeni ovoga suda, opće pretpostavke koje moraju biti ispunjene za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika su: a) otvoren stečajni postupak nad dužnikom, b) pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, c) pobijana radnja dovodi do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika i d) krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

10. Sud je u postupku utvrdio:

- nije sporno da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-20 od 7. veljače 2020. Sud je utvrdio da je Financijska agencija 21. prosinca 2018. podnijela Trgovačkom sudu u Osijeku Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka društvom Robiplast d.o.o., a što među strankama nije sporno i što tuženica tijekom postupka ničim nije osporavala. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je podnijela prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Robiplast d.o.o., te je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-20 od 7. veljače 2020. nad tužiteljem otvoren stečajni postupak,
- da je tužitelj podnio pravovremenu tužbu u smislu odredbe članka 212. stavak 2. SZ-a, dakle unutar godinu i pol dana od dana otvaranja stečajnog postupka,
- stečajni je upravitelj u smislu odredbe članka 212. stavak 1. SZ-a dobio odobrenje stečajnog suca za pobijanje pravnih radnji u ovom sporu i to zaključkom poslovnog broja St-694/2019.57 od 4. kolovoza 2021., što među strankama nije sporno,
- pravne radnje Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 i Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama solemniziranog pod brojem OV-32039/2018. poduzete su 12. prosinca 2018., a Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog pod brojem Ov-23122/2019. poduzet je 3. rujna 2019., dok je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka stavljen 21. prosinca 2018., a stečajni postupak je otvoren 7. veljače 2020, što znači da su pravne radnje glede Sporazuma od 12.

prosina 2018. poduzete samo devet dana prije stavljanja za provedbu skraćenog stečajnog postupka, dok je Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog pod bojem Ov-23122/2019. poduzet 3. rujna 2019., dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,

- iz izvješća kao i iskaza stečajnog upravitelja, proizlazi kako nema vjerovnika I. višeg isplatnog reda, dok su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda utvrđene u visini od 8.652.256,40 kn, da stečajni dužnik nema nikakve druge imovine.

11. Tužitelj tvrdi kako pobijane pravne radnje predstavljaju pobojne pravne radnje iz članka 200. stavka 1. SZ-a. Prema navedenoj odredbi pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati u skladu sa zakonom propisanim uvjetima, koji ovise o vremenu poduzimanja radnje, odnosno o znanju vjerovnika za određene okolnosti.

12. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Ukoliko se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, takva pravna radnja kojom se doista smanjuje imovina dužnika ne bi bila pobojna. Prema tome, potrebno je utvrditi je li pobijanim pravnim radnjama došlo do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika. Teret dokazivanja da su pobijanom pravnom radnjom oštećeni vjerovnici je na tužitelju (čl. 219. ZPP-a).

13. Naime, osnovni pravno-zaštitni cilj pobijanja pravnih radnji je u stvaranju uvjeta za što potpunije namirenje ukupnosti vjerovnika, odnosno da se radi osiguranja što ujednačenijeg namirenja vjerovnika, zahvate pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka. Time se ostvaruje osnovno načelo stečajnog prava koje zahtijeva da se u stečaju svi vjerovnici namiruju istovremeno, skupno i razmjerno. Krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

14. Stečajni upravitelj Vinko Ljubičić iskazuje kako je preuzeo dokumentaciju od bivšeg stečajnog upravitelja, te je u tom stečaju već bila utvrđena tražbina I. i II. višeg isplatnog reda odnosno održano je ispitno i izvještajno ročište. U I. višem isplatnom redu nije bilo utvrđenih tražbina, a u II. višem isplatnom redu je utvrđena 8.652.265,40 kn i priznata tražbina. Što se tiče imovine stečajnog dužnika utvrdili su da postoje nekretnine na kojima je upisano razlučno pravo tuženice i da postoje pokretnine koje su isto pod razlučnim pravom tuženice, a očevidnik je sastavljen u FINI. Što se tiče vrijednosti pokretnina i nekretnina nije se moglo utvrditi jer nisu dostupni. Procjenom vrijednosti nekretnine nismo izvršili dok se ne dovrši ovaj postupak. Što se tiče pokretnina nismo uspjeli ući u trag i ne znamo gdje se iste

nalaze. Druge imovine osim ove gore navedene nema, te stečajni vjerovnici do sada nisu namireni ni u najmanjem iznosu, odnosno nitko ništa nije namiren.

15. Tuženica Ana Radišić iskazuje da je za neke potrebe dala depozit od 1.000.000,00 EUR u Splitskoj banci tijekom 2012., a kasnije tijekom 2017. taj je depozit pokrio obveze i kredite Robiplasta d.o.o, a banka je s njezina računa skinula sredstva za te obveze i kredite, te brisala svoje založno pravo s nekretnine odnosno ukupne imovine na kojoj su imali založno pravo. U dogovoru s odvjetnikom Begovićem ishodili su osiguranje sredstava koje je skinula Splitska banka na način da su na imovinu na kojoj je banka imala založno pravo stavili založno pravo u njezinu korist. Ističe kako je kredit koji je podignut kod Splitske banke bio iz 2017., a banka je taj dug naplatila tijekom 2018. pa je stoga u prosincu 2018. sklopljen sporazum za osiguranje novčane tražbine zalogom na nekretninama i pokretninama Robiplast d.o.o. Odvjetnik Begović je proveo predmetna osiguranja. Nije joj poznato iz kojeg razloga je naknadno sklopljen Ugovor o prijenosu prava vlasništva radi osiguranja novčane tražbine. Samo je željela vratiti svoj novac koji je uložila, a tehnički je to provodio odvjetnik Begović. U trenutku sklapanja ugovora nije znala da Robiplast ima poteškoća u poslovanju. Zajam je bio iz 2012. koji je samo preliven na Robiplast iz 2017. U 2012. depozit je dala zbog obveza društva Anamil d.o.o. jer je tada bila suvlasnik u tome društvu, a u kakvoj su vezi Anamil i Robiplast nije joj poznato. Što se tiče pokretnina koje su stavljene u zalog nije ih preuzela u posjed niti zna gdje se iste nalaze.

16. Iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama solemniziranog pod brojem OV-32039/2018. od 12. prosinca 2018. razvidno je kako su stranke utvrdile da postoji novčana tražbine Predlagatelja - ovdje tuženice pram dužniku društvu Robiplast d.o.o. na ime zajma u iznosu od 6.268.608,52 kn, odnosno da su stranke 24. svibnja 2018. sklopile Ugovor o zajmu na temelju kojega i postoji navedena tražbina predlagatelja (tuženice).

17. Uvidom u taj Ugovor o zajmu od 24. svibnja 2018. (stranica 128. do 130. spisa) sud je utvrdio kako su stranke ugovorile da tuženica kako zajmodavac daje na korištenje društvu Robiplast d.o.o. zajam u ukupnom iznosu od 6.268.608,52 kn, te su radi osiguranja povrata toga zajma ugovorile sklapanje sporazuma o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na određenim nekretninama i pokretninama u vlasništvu društva Robiplast d.o.o.

18. Smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kada nastupe njeni pravni učinci, a ako je za pravovaljanost nekoga pravnoga posla potreban upis u zemljišnu knjigu, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene (čl. 209. st. 1. i 2. SZ-a).

19. Imajući navedeno u vidu, sud je utvrdio da su pobijane pravne radnje Sporazum o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 i Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama solemniziranog pod brojem OV-32039/2018. poduzete 12. prosinca 2018., odnosno u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (21. prosinca 2018. Zahtjev FINE za provedbu skraćenog stečajnog postupka).

20. U odnosu na Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini solemniziranog pod bojem Ov-23122/2019. od 3. rujna 2019. sud je utvrdio kako su stranke tim Ugovorom utvrdile da postoji novčana tražbina zajmodavatelja (tuženice) prema društvu Robiplast d.o.o. kao zajmoprimatelju u iznosu od 6.268.608.52 kn i da je isti primio pozajmljeni iznos i obvezuje ga se vratiti do 1. kolovoza 2019. Radi osiguranja povrata zajma stranke su ugovorile osiguranje fiducijarni prijenos prava vlasništva na nekretninama društva Robiplast d.o.o. u korist tuženice Ane Radišić.

21. Sud je dakle utvrdio kako je riječ o istoj tražbini kao i u slučaju pobijanih Sporazuma s pravom zalogu na nekretninama Robiplast d.o.o. Pri tome je razvidno kako je u pobijanom Ugovoru o zajmu navedeno da je rok vraćanja zajma 1. kolovoza 2019. dok je Ugovor i Sporazum o osiguranju od 3. rujna 2019. U trenutku sklapanja tog Ugovora i Sporazuma tražbina u njima naznačena je već bila dospjela. Osim toga, ta tražbina je već bila osigurana založnim pravom, a tuženica nije imala objašnjenja zašto je ponovo osiguravala tražbinu, sada fiducijarnim prijenosom prava vlasništva.

22. Ako je pobojna radnja iz članka 198. stavak 1. SZ-a poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga (kao u konkretnom slučaju), po stavu ovoga suda, dovoljno je ispunjenje općih pretpostavaka pobijanja i navedena objektivna vremenska pretpostavka o poduzimanju radnje u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon podnošenja tog prijedloga.

23. Cijeneći izvedene dokaze, a radi utvrđenja postojanja zakonske pretpostavke dovodi li pobijana radnja do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, sud je utvrdio da sklapanjem predmetnih Sporazuma o osiguranju radi zasnivanja založnog prava kao i radi stjecanja vlasništva radi osiguranja nad nekretninama, tuženica se na nedopušten način dovela u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, te je time i stekla mogućnost namirenja svoje tražene u cijelosti, neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju ostalih vjerovnika. Sud je tako utvrdio da je u stečajnom postupku nad tužiteljem utvrđena tražbina u vrijednosti od 8.562.256,40 kn, kako to proizlazi iz tablica priznatih tražbina odnosno iz izvješća i iskaza stečajnog upravitelja tužitelja. Razvidno je da tužitelj nema druge imovine. Tako su ostali vjerovnici stečajnog dužnika oštećeni i nemaju se mogućnosti niti djelomično namiriti, a pobijanom radnjom se pogodovalo jednom stečajnom

vjerovniku ovdje tuženici. Tako je sud utvrdio da je ispunjena i slijedeća opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji u stečaju, a to je da se pobijanim radnjama pogodovalo jednom stečajnu vjerovniku, ovdje tuženici.

24. Sud je nadalje, utvrdio kao je tužitelj tijekom postupka dokazao kako bi krajnji rezultat pobijanja stvorio povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika, odnosno da je ispunjena i ova zakonska pretpostavka za pobijanje pravnih radnji. Naime, unovčenjem predmetnih nekretnina i pokretnina ostvaruje se mogućnost namirenja vjerovnika u određenom dijelu -postotku, dok u suprotnom vjerovnici neće biti namireni niti u najmanjem dijelu, jer stečajni dužnik nema nikakve druge imovine niti novčanih sredstava.

25. Tako je sud utvrdio da je ispunjena ova osnovna pretpostavka, jer je tužitelj tijekom postupka dokazao da bi se vjerovnici mogli bolje naplatiti, odnosno da bi za vjerovnike nastala bolja mogućnost namirenja, pa je valjalo tužbeni zahtjev prihvatiti kao osnovan. Pri tome je sud pošao od stava kako pretpostavku da se rezultat pobijanja mora očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, u situaciji kada je otvoren stečajni postupak zbog nesposobnosti za plaćanje stečajnog dužnika, a što je konkretno slučaj, ne treba dokazati do stupnja izvjesnosti, već je dovoljno tek učiniti vjerojatnom nedostatnost stečajne mase, a protivnik pobijanja - tuženica nije dokazala da i bez pobijanja postoji mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

26. Navode tuženice kako je riječ o zakonskoj subrogaciji, odnosno da je tuženica glede založnog prava stupila na mjesto Splitske banke d.d. sud je ocijenio kao neosnovane, jer to iz materijalne dokumentacije u spisu ne proizlazi. Naime, iz izvadaka iz zemljišne knjige razvidno je kako je založno pravo Splitske banke d.d. brisano, te da je tuženica svoje založno i potom fiducijarno pravo vlasništva upisala na temelju pobijanih Sporazuma.

27. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a. Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj:118/18 i 92/21).

28. Tužitelju su priznati troškovi sastava tužbe u iznosu od 56.345,00 kn, za sastav podneska (Tbr.8.t.1.Ot) od 3. studenog 2021. u iznosu od 56.345,00 kn, za zastupanje na ročištu (Tbr.9.t.1.Ot) od 2. prosinca 2021. i od 3. ožujka 2022. u iznosu od po 56.345,00 kn te za pristup ročištu (Tbr.9t.5.Ot) od 11. studenog 2021. i od 3. veljače 2022. u iznosu od po 500,00 kn, sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 56.595,00 kn, te je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn i na presudu u iznosu od 5.000,00 kn odnosno ukupan parnični trošak u iznosu od 290.525,00 kn.

29. Tužitelju nisu priznati troškovi zastupanja na ročištu od 11. studenog 2021. i od 3. veljače 2022. u zatraženom iznosu od po 56.345,00 kn uvećano za PDV, već je priznat trošak pristupa ročištu u iznosu od po 500,00 kn (50 bodova), jer se na tim ročištima nije raspravljalo i ista su odgođena. Nije niti priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn nego u iznosu od 2.500,00 kn koliko je tu pristojbu tužitelj platio. Cijeneći koji su troškovi bili nužno potrebni za vođenje ovoga spora sud je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 139.612,50 kn odbio kao neosnovan.

30. Sud je odbio prijedlog tuženice za saslušanjem odvjetnika Josipa Begovića, na okolnost sastavljanja ugovora i sporazuma o osiguranju tražbina, jer to po ocjeni ovoga suda nije bitno za donošenje odluke u ovom sporu. Pri tome je sud imao u vidu materijalnu dokumentaciju u spisu i da među strankama nije sporan sadržaj ugovora i sporazuma, kao niti njihova provedba u zemljišnim knjigama i registru pokretnina. O volji i motivu tuženice za sklapanje ovih ugovora i Sporazuma sud je saslušao samu tuženicu.

31. Slijedom izloženoga odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 31. ožujka 2022.

S u d a c

mr. sc. Mirjana Baran

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb308-bb972**

Kontrolni broj: **01af5-b76b4-0c992**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA BARAN, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.